

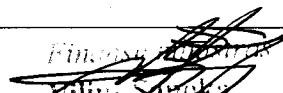
## DERINIMO PAŽYMA

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO

#### „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮMONIŲ BANKROTO ĮSTATYMO NR. IX-216 11, 11<sup>6</sup> IR 11<sup>7</sup> STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1502“ PROJEKTO

Suinteresuota institucija	Suinteresuotos institucijos pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl nebuvo atsižvelgta į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (2018 m. birželio 6 d. raštas)	<p>1. Įstatymo projektu siūlomais pakeitimais siekiama sudaryti galimybę „nuobaudą skirti tam subjektui, dėl kurio veiksmų ar neveikimo, netinkamo funkcijų vykdymo skiriama nuobauda“, tačiau ši situacija nėra sprendžiama Įstatymo projektu, kur numatoma tik tai, kad nuobauda gali būti skiriama administratoriui <i>ir (arba)</i> administratoriaus juridinio asmens vadovui <i>ir (arba)</i> darbuotojui administratoriui.</p> <p>Įstatymo projekte <i>turi būti aiškiai nustatyta, kokiais atvejais</i> ši atsakomybė taikytina.</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b></p> <p>Neįmanoma ir netikslinga išvardyti galimų pažeidimų, už kuriuos bankroto administratoriui ir (arba) darbuotojui administratoriui ir (ar) bankroto administratoriaus juridinio asmens vadovui gali būti skiriama nuobauda. Kiekvienu konkrečiu atveju Vyriausybės įgaliota institucija - Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba prie Finansų ministerijos (toliau – Tarnyba) nuobaudą skirs tam subjektui, kuris konkrečiu atveju atsakingas už veiksmus ar neveikimą, dėl kurių skiriama nuobauda. Pavyzdžiui, jeigu nuobauda bus skiriama dėl to, kad darbuotojas, įgaliotas vykdyti bankroto procedūras, nėra apsidraudęs civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu, atsakingas gali būti jis pats (tais atvejais, kai bankroto administratorius juridinis asmuo veiklą organizuoja taip, kad kiekvienas darbuotojas draudžiasi pats) arba pats bankroto administratorius juridinis asmuo ir (arba) jo vadovas, jeigu bankroto administratorius juridinis asmuo veiklą organizuoja taip, kad draudžia visų bankroto administravimo paslaugas teikiančių darbuotojų civilinę atsakomybę.</p>
Nemokumo ir verslo administratorių asociacija (2018 m. gegužės 29 d. raštas)	<p>1. Galimybė bankroto administratoriui juridiniam asmeniui, turinčiam galiojančias dvi nuobaudas, siūlyti panaikinti teisę teikti bankroto administravimo paslaugas yra neproporcinga. Praktikoje nuobaudos skiriamos ir už formalius mažareikšmius pažeidimus, tuo tarpu teisės teikti bankroto administravimo paslaugas panaikinimas bankroto administratoriui juridiniam asmeniui sukeltų didesnes neigiamas pasekmes (darbuotojai prarastų darbą,</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b></p> <p>Nėra žinoma atvejų, kada teisė teikti bankroto ar restruktūrizavimo administravimo paslaugas būtų panaikinta dėl nuobaudų, skirtų už formalius ar mažareikšmius pažeidimus. Tiek Tarnyba, tiek Bankroto ir restruktūrizavimo administratorių atestavimo komisija visuomet vertina pažeidimų, už kuriuos administratoriui skirta nuobauda, pobūdį ir formaliais pagrindais teisė teikti bankroto ar restruktūrizavimo paslaugas nėra naikinama, yra orientuojamasi į</p>

	<p>įmonė turėtų nutraukti veiklą) nei sukelia teisės teikti bankroto administravimo paslaugas panaikinimas bankroto administratoriui fiziniam asmeniui, todėl bankroto administratorių juridinių asmenų ir fizinių asmenų nuobaudos turi būti skirtingos. Siūlytina bankroto administratoriams juridiniams asmenims, turintiems dvi galiojančias nuobaudas, kai bent viena iš nuobaudų yra viešas įspėjimas, skirtas už sunkų pažeidimą, numatyti galimybę skirti nuobaudą – vieneriems metams pašalinti iš kompiuterinės atrankos sistemos ir uždrausti vienerius metus pradėti vykdyti naujas bankroto/restruktūrizavimo procedūras (laikinas veiklos apribojimas).</p> <p>Tik tuo atveju, jeigu juridiniam asmeniui bankroto administratoriui būtų skirtos dvi galiojančios nuobaudos – vieši įspėjimai, turėtų būti suteikiama teisė siūlyti panaikinti teisę teikti bankroto administravimo paslaugas. Turi būti orientuojamasi ne į bankroto administratorių licencijų panaikinimą, o į pagalbą ištaisant veiklos trūkumus.</p>	<p>pažeidimų pašalinimą, o ne į kraštutinę priemonę – administratoriaus licencijos panaikinimą.</p> <p>Tuo tarpu praktikoje pastebima, kad bankroto administratoriai juridiniai asmenys, kitaip nei fiziniai, žinodami, kad dėl daromų pažeidimų ir už juos Tarnybos skiriamų nuobaudų pagal galiojančią reglamentavimą nepraras teisės teikti bankroto ir restruktūrizavimo paslaugų, nesistengia ištaisyti pažeidimų, už kuriuos jiems skirta nuobauda, ignoruoja skirtas nuobaudas. Tokiu būdu Tarnyba neturi priemonių efektyviai prižiūrėti bankroto administratorių juridinių asmenų veiklą.</p> <p>Pasiūlymas kaip griežčiausią priemonę bankroto administratoriui juridiniam asmeniui laikinai uždrausti prisiimti administruoti naujas įmones, manytume, būtų nepakankamai skatinantis šalinti nustatytus veiklos pažeidimus, kadangi laikino veiklos apribojimo laikotarpiu administratorius įprastai veiktų (administruotų priskirtus procesus), o šiam laikotarpiui pasibaigus – gautų administruoti naujas įmones. Tokia poveikio priemonė nebūtų proporcinga, efektyvi ir atgrasanti nuo pažeidimų.</p>
	<p>2. Siūlytina Projekte apibrėžti, už kokius pažeidimus turi būti skiriama nuobauda – įspėjimas, o už kokius – nuobauda – viešas įspėjimas bei nustatyti kriterijus, kokie pažeidimai vertintini kaip sunkūs.</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b></p> <p>Neįmanoma ir netikslinga išvardyti galimų pažeidimų, už kuriuos bankroto administratoriui ir (arba) darbuotojui administratoriui ir (ar) bankroto administratoriaus juridinio asmens vadovui gali būti skiriama nuobauda ir įvardinti nuobaudas. Be to, skiriant nuobaudas atsižvelgiama į administratoriaus, jo darbuotojo administratoriaus ar vadovo atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių egzistavimą, vertinama, ar pažeidimas yra mažareikšmis. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės, taip pat kriterijai, koks pažeidimas laikytinas mažareikšmiu, yra nustatyti Tarnybos direktoriaus 2016 m. rugpjūčio 30 d. įsakymu Nr. V1-341 „Dėl Planinių ir neplaninių bankroto administratorių veiklos patikrinimų taisyklių patvirtinimo“ (taisyklių 22<sup>3</sup>, 30, 31 punktai). Pažymėtina ir tai, kad kituose teisės aktuose taip pat nėra įprasta vardyti, už kokius pažeidimus, kokios gali būti skiriamos nuobaudos, apsiribojama nuobaudų sąrašo įtvirtinimu.</p>

  
 Vilnius Sapokas  
 2018-06-12